



-SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL-

PROCESO	Ejecutivo singular
DEMANDANTE	Comercializadora Aeromaquinados S.A.S.
DEMANDADO	Mebi Metrología Biomédica S.A.
AUTO	Inadmite apelación
RADICADO	05001 31 03 015 2022 00053 01

Medellín, diecinueve de marzo de dos mil veintitrés

Efectuado el estudio preliminar de que trata el artículo 325 del Código General del Proceso, el despacho advierte que el recurso de alzada interpuesto frente a la sentencia de 24 de noviembre de 2023 por medio de la cual el Juzgado 015 Civil del Circuito de Medellín concedió las pretensiones de la demanda debe ser declarado inadmisibile.

Para arribar a tal conclusión se tiene que la parte apelante no cumplió con la carga de exponer los reparos concretos de manera puntual y concisa para argumentar la inconformidad frente a la sentencia, toda vez que, el apoderado de la parte demandada se limitó a indicar *"los reparos estarían dados de ese recurso de apelación por defecto fáctico en la indebida valoración a consideración de este extremo procesal y en la valoración probatoria de los testimonios e interrogatorio de parte..."* (min. 34:29 – 34:52 archivo 040 del expediente digital). En este orden de ideas, debe traerse a colación el precedente de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia que señala:

*"El carácter breve de los reparos no apareja insuficiencia, defecto cuyo resultado es la deserción de la alzada, según lo establece el inciso final del canon 322 ídem<sup>1</sup> .*

*Bajo ese horizonte, la escasez de puntualidad y concreción que impliquen orfandad en el reparo, habilitan al a quo y al ad quem para declarar la deserción de la apelación.*

<sup>1</sup> “(...) Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. **La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral.** El juez de segunda instancia declarara desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentado (...)” (se destaca).

*Así, cuando recurrente diga que la contienda no se zanjó de acuerdo con la normatividad aplicable en la materia o, por indebida valoración probatoria, incumplirá la carga en comento; igual sucede, si se apresta a señalar un aspecto normativo o doctrinario sin relacionarlo con los contornos de la providencia.”*

Conforme lo expuesto, el despacho advierte que el recurso formulado por la parte demandante no cumple con los requisitos previstos en el artículo 322 del Código General del Proceso, por lo tanto, el mismo debe ser declarado inadmisibile.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibile el recurso de apelación interpuesto frente a la sentencia proferida el 24 de noviembre de 2023 por el Juzgado 015 Civil del Circuito de Medellín

SEGUNDO: En consecuencia, devuélvanse las diligencias al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA  
Magistrada